



## STAROSTWO POWIATOWE W GRÓJCU

ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec

Grójec, 9 kwietnia 2021 r.

Zamawiający:  
POWIAT GRÓJECKI  
ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec  
NIP 797 205 22 12  
[www.bip.grojec.pl](http://www.bip.grojec.pl)

**WIZPiRP.272.5.2021**

**Do:**  
**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**  
**(wszyscy)**

### ***INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na ROBOTY BUDOWLANE pn. **Remont posadzek parteru w budynku Zespołu Szkół im. Armii Krajowej Obwodu "Głuszc" - Grójec w Grójcu**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

**FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia z siedzibą 26-432 Wieniawa, ul. Kochanowskiego 171 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 143 382,40 zł brutto.**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%) oraz łączną punktację:

#### **1) Oferta nr 1**

**Firma Handlowo-Usługowa HURT-POL Małgorzata Kluź z siedzibą 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18B**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 59,78 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 99,78 pkt.

#### **2) Oferta nr 2**

**Aktiv Home Sp. z o.o. z siedzibą 08-450 Łaskarzew, ul. Nadrzeczna 7**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **3) Oferta nr 3**

**RAFMAR Rafał Tkacz z siedzibą w 05-532 Baniocha, Szymanów 2A 1/9**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **4) Oferta nr 4**

**Multi-Floors Grzegorz Wochniak z siedzibą w 26-432 Wieniawa, Kochanów Wieniawski 82**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **5) Oferta nr 5**

**FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia z siedzibą 26-432 Wieniawa, ul. Kochanowskiego 171**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 60,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 100,00 pkt.

### **6) Oferta nr 6**

**EKOFLOR Sp. z o. o. z siedzibą w 55-100 Trzebnica, ul. Wrocławska 9**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## **II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1. Aktiv Home Sp. z o.o. z siedzibą 08-450 Łaskarzew, ul. Nadrzeczna 7,**
- 2. RAFMAR Rafał Tkacz z siedzibą w 05-532 Baniocha, Szymanów 2A 1/9,**
- 3. Multi-Floors Grzegorz Wochniak z siedzibą w 26-432 Wieniawa, Kochanów Wieniawski 82,**
- 4. EKOFLOR Sp. z o. o. z siedzibą w 55-100 Trzebnica, ul. Wrocławska 9**

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) odrzuca złożone oferty, ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy.

#### **Uzasadnienie**

Stosownie do art. 218 ust. 1 Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Wykonawca AKTIV HOME Sp. z o. o. do upływu terminu składania ofert, tj. 23 marca 2021 r. do godziny 10.00 złożył dwukrotnie ofertę (pierwszy raz 22 marca 2021 roku o godzinie 20.35, drugi raz – 22 marca 2021 roku o godzinie 20.53). Przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy. Jak wyżej wskazano z treści 218 ust. 1 Pzp

wynika, że Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie dwóch ofert stanowi podstawę do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W tym stanie rzeczy należało odrzucić obydwie oferty złożone przez Wykonawcę AKTIV HOME Sp. z o. o.

Stosownie do art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z powyższej regulacji wynika, że Wykonawca może złożyć ofertę w formie elektronicznej wynikającej wprost z regulacji art. 78<sup>1</sup> k.c., który dla ważności czynności prawnej w tej formie wymaga podpisania oferty przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Alternatywnie Wykonawcy przysługuje uprawnienie do złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej albo przy użyciu podpisu zaufanego uregulowanego w ustawie z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346 ze zm.) albo podpisu osobistego, o którym mowa w ustawie z 6.08.2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2020 r. poz. 332 ze zm.).

Wykonawcy opatrzyli formularz ofertowy własnoręcznym podpisem i złożyli go Zamawiającemu w postaci skanu, nie zachowując tym samym żadnej z form przewidzianych w art. 63 ust. 2 Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy. Jak wyżej wskazano z treści art. 63 ust. 2 Pzp wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako niezgodnej z przepisami ustawy.

W tym stanie rzeczy należało odrzucić oferty Wykonawców: RAFMAR Rafał Tkacz, Multi-Floors Grzegorz Wochniak, EKOFLOR Sp. z o. o.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Dziękuję za udział w postępowaniu.